ACTOS DE PERSONIFICACIÓN: EL ORIGEN DE LA INDIVIDUALIDAD EN LAS SOCIEDADES

Marco A Luna A

Muchas veces la individualidad en las personas es percibida como un problema social, por que no crea lazos para un bien comun, y claro, el bien común es importante para las distintas posiciones políticas. Pero la pregunta es: ¿Como vamos a clasificar que es un bien común? Entonces para responder a esta pregunta tenemos multiples perpectivas como el utilitarismo, que menciona que el bien común es hacer cosas que beneficien al mayor numero de personas causando el menor daño posible. Mientras que enfoques deontologicos prefieren pensar el bien común como una regla estricta que nos beneficia a todos y claro de esto lo tenemos en el siglo XX, con la teoría de la justicia de Jhon Ralw que aplicaría un velo de la ignorancia común en todos, que permita, la igualdad de oportunidades. Los conceptos como libertad e igualdad son importantes para las sociedades modernas constituyen dos pilares fundamentales para la armonia social, la libertad es en si misma una cualidad que permite a los ciudadanos no sentirse oprimidos y la igualdad les permite superponerse ante otros, estos conceptos permiten la armonia en la sociedad, y evidentemente cuando esta entra en desequilibrio, ocurren manifestaciones sociales que luchan por igualdad ante la ley o que no existen un libertad economica (como ocurre en Argentina).

Los actos del habla ocasionan la individualidad en la sociedad. Al decir “estaré mañana temprano” “caminaré por el parte” “estoy caminando” caminé por ese parte”. Creamos un tipo de individualidad. Pero esto no es un acto ilocutivo, ni performativo, no se le considera un acto del habla en la tradición de la filosofía del lenguaje.

Los actos del habla son propuestos por J.L. Austin. Que los ha catálogado en tres, los actos locutivos (que corresponder a afirmaciones de hechos) los actos ilocutivos (que corresponden a los actos que hacen cosas y dentro de este se entra los actos performativos) y los actos perlocutivos(que son el efecto que ocasiona el lenguaje). Los actos perfomativos que Austin detecto son las promesas, por que estos actos del habla realizan cosas fuera del lenguaje, se trasladan a los hechos. Luego viene John Searle y clasifica exhaustivamente los actos ilocutivos en los cuales tenemos los asertivos (se afirma algo), directivos(la funcion es que el oyente haga algo), comisivos (comprometerse con una accion futuro), expresivos(expresar un estado emocional), declarativos (cambiar el estado de las cosas mediante el habla, ejm: te declaro en libertad, los declaro marido y mujer entre otros actos que hacen cosas)

Y tenemos los actos de personificación (que son la combinación de los 3 primeros pronombres y un verbo, y tienen la función de crear individualidad por ejemplo “La mesa está limpia” “estoy caminando” “ el esta solo” “tu cantas”. Entonces estos actos de personificacion se reflejan en la sociedad y se convierten en personificaciones de constructos sociales como “la democracia esta muerta” “la politica es mala” “la ciencia no sirve”, “el pueblo tiene hambre”. Aqui entra en juego dos componentes esenciales la pluralidad percibida como singularidad, y singularidad percibida como sentido de las cosas, entendamos sentido en terminos de Frege que es la manera en que se presenta un objeto,

osea la singularidad percibida como la manera en que se presenta un objeto, Cuando decimos “la mesa esta limpia” entendemos que habla de una singularidad “la mesa” y el sentido “esta limpia”. Mientras que cuando decimos “estoy” se refiere a una singularidad y un sentido “caminando” donde “estoy” es el objeto o el referente y “caminando” es el sentido. Entonces lo que vemos como yo en terminos linguisticos es un referente singular de un sentido. Que podría relacionarse facilemente con la teoria ontologica de la OOO.

Y claro este referente singular de un sentido(yo), tiende a relacionarse con la personificacion de constructos sociales, como una forma de exparsirse osea proyectarse en como se relaciona con las palabras y conceptos de la sociedad que encuentra sentido en como se entiende y como entiende la realidad.
Entonces los actos de personificacion se manifiestan de dos formas; de lo singularidad percibida como sentido y de la pluralidad percibida como singular. Que representan una sencuencia del sentido, lo singular y lo plural, con lo que de esta forma es: entendemos el significado del referente que somos nosotros, singularizamos el sentido del referente, y finalmente singularizamos el sentido de los terminos que usamos pluralmente.

Es como los personajes en las peliculas, perdemos el sentido y pensamos que ellos no sabian el guion y que todo ocurre de forma espontanea. Nosotros cuando hablamos creamos personificaciones, perdemos el sentido. Y la solucion de esto es reencontrar el sentido de vuelta.

Asi como nosotros creamos individualizacion creamos tambien división, y estot ocurre por la diferencia de la perdida de sentido de los terminos que usamos pluralmente.
Osea por una contradiccion en la secuencia del sentido.

Por ejemplo cuando te enojan por algo en un idioma diferente, no entiendes lo que dice, pero entiended todo.
Las palabfas en las canciones crean actos del habla

Conclusion

El origen de la individualidad en la sociedad esta en los actos de personificación.

Existe una profunda consecuencia de los actos de personificación, mas que consecuencias son actos perlocutivos, cuando decimos “a mi no me gusta esto” se provoca una reaccion en el oyente, esta reaccion es de impresión mas no de reaccion y la diferencia es muy fina, la impresión corresponde al ambito del sentido y la reacion al ambito del referente. La proposición “a mi no me gusta esto” tiene un efecto en el oyente por que condiciona su manera del hablar sobre si mismo.
Y claro tenemos ahora que justificar el porque de los pronombres, estos pronombres que se encuentran en la mayoria de las lenguas, estos se utilizan para evitar repetir nombres y sustantivos, entonces el pronombre proviene etimologicamente del termino “pronomen” que significa ‘en lugar del nombre’. Y esto es muy interesante porque Paul Grice desarrolla la teoria de la comunicación implicita, donde existen significados ocultos mas alla de lo literal, por ejemplo “cierra la ventana” podria implicitamente significar esta haciendo frio, existen

entonces un tipo de comunicación no literal que comunica algo, en este caso especifico agregaria que existen hechos implicitos como por ejemplo que en una oficina se tenga como regla implicita el estar peinado o vestido, y no solo eso sino en la misma existe un tipo de etiqueta para cada contexto, que sin usar el lenguaje comprendemos lo que tenemos que hacer o no hacer en ciertas situaciones especificas, muy bien. Ahora el punto que quiero compartirles es que existe esta regla implicita cuando usamos pronombres. Y esto tiene relación cuando realizamos los actos de personificación se entienden implicitamente cuando nos hablamos a nosotros mismos y funciona también como un acto perlocutivo en el oyente,

Entonces estos actos de personificación condicionan un tipo de individualidad en acción como un acto perlocutivo, donde las personas sienten el efecto de este acto de personificación, sin embargo, más allá de hablarnos entre sí con el 4to pronombre (nosotros) tenemos que entender a profundidad estos actos de personificación, en primer lugar tenemos que ver que las palabras hacen cosas y no solo describen fenonemos que vimos con filósofos como J.L. Austin, P. Grice y que luego se usaron para entender diferentes problemas sociales, sin embargo, en este trabajo vamos a ir mucho mas profundido y vamos a entender como realmente, las palabras hacen cosas, pero para esto tenemos que entender de donde vienen las palabras, si estas son constructos mentales, o si tienen una realidad fija en si misma, podemos darnos cuenta que si las palabras son abstractas y tiene una realidad en si misma, las compararíamos con los números, pero que pasa cuando nos referimos a la misma cosa en idiomas distintos, vamos a ver que si hacemos esto las palabras serán diferentes las unas y las otras, entonces se puede decir que no son universales como los números, donde 2+2=4, pero porque ocurre esto, tenemos pues que entender que el significado es esencial en este análisis, y claro justamente filósofos como Frege, y Russell, analizan a profundidad el significado y el referente, o el sentido y la referencia, para distinguir entre el objeto y lo que significa, encontraron muchos problemas como por ejemplo, referirse con distinto significado a un mismo objeto (el famoso ejemplo del planeta Venus), y claro esto fue algo fascinante para el desarrollo de la filosofía del lenguaje, por el sentido era algo muy profundo que todos tenemos, el darnos cuenta de que se refiere a lo mismo, pero al mismo tiempo darnos cuenta que son dos escenas distintas. Entonces el sentido es algo muy interesante desde este punto, sin embargo, estos filósofos no querían solucionar el problema del sentido que lo vamos a hacer nosotros, ellos mas bien querían mostrar que la lógica era el camino a seguir, y claramente surge de estos filósofos que además eran matemáticos, soluciones lógicas a los problemas filosóficos que podíamos plantearnos.

Muy bien, mas adelante vinieron filósofos con disntintos enfoques a tratar de encontrar algo mas profundo que solo el significado y la referencia, y por supuesto, surge la teoría de los actos del habla que realmente es algo sumamente interesante, por que se dan cuenta de que las palabras también tienen una relación con la realidad más allá de la descripción, hablamos de los actos performativos, actos como el prometer algo y cumplirlo, a pesar existen actos de personificación tanto en los constructos sociales, como en nosotros mismos. Ejemplo, cuando decimos “la democracia esta debíl” o “el gobierno esta mal” también cuando decimos “la sociedad esta convulsionando” realizamos actos de personificación que tiene un efecto perlocutivo en nosotros, mostrando que estos constructos sociales tiene una realidad en si misma en relacion con nosotros, por lo tanto tenemos tiene tanta realidad como las cosas en si mismas, pero estos actos de personificación también tienen un efecto mas profundido en el ser humano, y que es el origen de la individualidad en el ser humano, por ejemplo cuando decimos “yo estoy solo” o “el esta en su casa”, “la pizarra esta vacia”, “el piso esta frio” también “Martha esta en el trabajo” tienen un relación con un ente particular y separado de los demás, esto evidentemente es algo sutil por que tiene relación con el sentido de las cosas, ósea entendemos lo que queremos decir, que si no lo dijeramos de esa forma no lo entenderíamos, entonces este tipo de acto, muestra un tipo de relación matemática en lo abstracto de su significado, pero que no solo por eso es importante, sino que también se convierte en un acto cuando nos decimos a nosotros mismos “ya levántate”, “tengo que ir al trabajo”, “tengo que acabar ese trabajo hoy”, “no puedo dormir ahora” pero no solo tiene este componente performativo sino que también tienen este componente de individualización, cuando nos referimos “La pista esta sola”, “El carro esta vacio”, “El zapato negro”, “El perro feliz”, son actos de personificación, que tiene como función individualizar objetos, constructos sociales y sobre todo a nosotros mismos. Lo interesante de esto es que también tienen una función perlocutiva, donde surge un proceso de entendimiento, con el oyente, cuando alguien dice “yo tengo hambre”, no nos confundimos con un dialogo interno de tener hambre(ósea tiene un efecto de separación en el individuo), que por el mismo hecho de que se realizo el acto de personificación, actuó en el oyente como un acto perlocutivo que causo un efecto de individualización, donde se percibe una individualidad diferente a la mia.

Apesar de lo novedoso de esto, lo interesante de esto no es ese acto perlocutivo en el ser humano, sino en como funciona ese proceso en la memoria, lógicamente existe un elemento que hace que uno pueda diferenciar su propia individualidad de otra, y que además solo sea distintiva en el ser humano, por que ya mencionamos antes que es un acto de personificación (ósea mediante un lenguaje), aunque no podamos negar que existe un proceso de individualidad en los animales, tampoco podemos negar que ese elemento exista también en los animales, pero podemos afirmar que el proceso de la memoria es común en animales y hombres, y por lo tanto es fundamental para entender a profundidad este proceso de individualización.

La solucion al individualismo es cambiar la forma de hablarnos, tenemos que empezar a hablarnos como “nosotros”. Por medio de los actos del habla podemos cambiar a la sociedad y propongo los actos de comunion donde cambiamos los actos de personificacion a los actos de comunion, entonces ejemplos de actos de comunion son:
“Estabamos caminando” esta proposicion se puede entender, teniendo en cuenta que no existe un yo, tu, él. Sino un nosotros como unidad. Ver un yo como plural, entonces cuando diriamos “Estabamos caminando solo” tiene sentido si aplicamos un entendimiento de pluralidad en la unidad y se diferenciaria de “estabamos caminando” para referirse a dos o mas personas. Entonces el siguiente paso es crear relacionar esta teoria, con la henología de plotino que nos dice que de la unidad emana todo. Sin embargo no la veo completa para entender a profundidad lo se quiere mostrar.

Para continuar con esta teoria tenemos que profundizar en la teoria de la introvision y concenstia y relacionarla con estos dos actos de habla.

La memoria es lo más interesante de estos último siglos, muy pocos filósofos agarran a la memoria y la estudian a profundidad, por que ella misma es quien define quien tiene que estudiarla y de hecho la psicología surge como una de sus favoritas, sin embargo, vamos a profundizar filosóficamente el problema de la

memoria, cuando nos referimos a filosóficamente, nos referimos a que pensamos sobre la memoria, como se la ve y como funciona en nosotros. El problema que tiene la psicología cuando estudia la memoria es que la estudia desde el nivel fenomenologico, con referencia en la conducta y como si fuera algo que estuviera fijo en el cerebro, y de hecho se llega muchas veces a la conclusión de que con ciertos golpes o modificaciones el ser humano puede olvidar las cosas que vivió. Muy aparte de esa simpleza lo que filosóficamente vamos a hacer es estudiar la memoria como se debe estudiar, profundizando en ella, para seguir con nuestra investigación sobre los actos de personificación, que explica el porque de la individualización en la sociedad y por que este termina siendo un obstáculo para su desarrollo.

La memoria funciona con hechos, nosotros experimentamos cosas y la memoria se va acostumbrando de los resultados de los hechos, tal como pensaba Hume, el pensaba que causa y efecto eran habitos de nuestra mente, que realmente no veíamos cosas cumpliendo un efecto sino que solamente los veíamos de esa forma por costumbre. Y desde luego más adelante Kant se obseciona con esto y propone la teoría de los a priori. Que espacio y tiempo son dos formas a priori de la sensibilidad, que estos existen antes de la experiencia y que son la base para todo lo que podemos conocer, teniendo esto en cuenta. Resumamos; conocemos las cosas por que tenemos estos elementos apriori en nosotros pero con Hume pasa algo interesante el piensa que por habito nosotros entendemos los efectos de las causas. Osea que implicitamente nosotros asumimos que conocemos las causas de lo efectos.

El acto de personificación: es un cuarto tipo de acto del habla, que tiene la función de individualización de cosas, constructos sociales, y de uno mismo. Que a la vez también tiene una función perlocutiva, donde el efecto de individualización ocurre en ambas direcciónes.

Somos adictos a los actos de personificación, para no vernos como somos realmente, fuera de los actos de personificación esta la objetividad.

La solucion al individualismo es cambiar la forma de hablarnos, tenemos que empezar a hablarnos como “nosotros”. Por medio de los actos del habla podemos cambiar a la sociedad y propongo los actos de comunion donde cambiamos los actos de personificacion a los actos de comunion, entonces ejemplos de actos de comuniom son:
“Estabamos caminando” esta proposicion se puede entender, teniendo en cuenta que no existe un yo, tu, él. Sino un nosotros como unidad. Ver un yo como plural, entonces cuando diriamos “Estabamos caminando solo” tiene sentido si aplicamos un entendimiento de pluralidad en la unidad y se diferenciaria de “estabamos caminando” para referirse a dos o mas personas. Y claro al tener un lenguaje implicito en nosotros, entendemos las los